Дело № 5-102-0402/2025

УИД: 86MS0031-01-2025-000893-53

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

26 марта 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Черногрицкая Е.Н.,

рассмотрев в открытым судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица

индивидуального предпринимателя Орешкиной Татьяны Михайловны, \*\*\*\*

установил:

05.02.2025 в магазине «Русь», расположенном по адресу: ХМАО-Югра, п. Луговой, ул. Ленина, 25, индивидуальный предприниматель Орешкина Т.М. реализует с превышением предельных размеров торговых надбавок следующие продукты питания: куриная тушка «Приосколье» 1 кг, поступившая по расходной накладной № 34928 от 13.12.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45 %), составило 5,21 % или 12,25 руб.); минтай 1кг, поступивший по расходной накладной № 282 от 09.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45 %), составило 5 % или 8 руб.); масло сливочное 72,5 % «Тюменское» 180 гр., поступившее по расходной накладной № 41395 от 10.10.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45 % ), составило 5,69 % или 10,28 руб.); масло сливочное 72,5 % «Ирбитское» 180 гр., поступившее по счет-фактуре № 224 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки ( 45 % ), составило 5,09 % или 11,46 руб.); масло подсолнечное «Золотая семечка» 1 л., поступившее по расходной накладной № 94-ФООООО13436 от 22.10.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (40 %), составило 10% или 13,20 руб.); молоко «Молочная речка» 1л., поступившее по счет-фактуре № 41З76 от 13.12.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30 %), составило 10 % или 9,55 руб.); молоко «Золотые Луга» 1 л., поступившее по расходной накладной No 94-СООООООО483 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30 %), составило 7,11 % или 7,28 руб.); сметана «Першино» 15 % 330 гр., поступившая по счет-фактуре № ДТОООО105386 от 25.12.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30 % ), составило 10,75 % или 9,24 руб.); сметана «Першино» 20 % 330 г, поступившая по счет-фактуре № ДТООО0105386 от 25.12.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30 % ), составило 28,71 % или 27,14 руб.); сметана «Ирбитское» 500 гр., поступившая по счет-фактуре № 224 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (30 %), составило 10,45 % или 18,01 руб.); яйца десяток, поступившие по реализации № 3616 от 26.12.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45 %), составило 0,45 % или 0,50 руб.); сахар-песок 1 кг, поступивший по счет-фактуре № 2538 от 04.07.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45 %), составило 5,07% или 3,65 руб.); мука пшеничная «Алтайская» 1 кг., поступившая по счет-фактуре №301 от 27.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50 %), составило 16,98 % или 6,41 руб.); мука «Царь» 2 кг., поступившая по расходной накладной № 94-СООООООО483 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены. с учетом предельного размера торговой надбавки (50 %), составило 0,36 % или 0,30 руб.); крупа гречневая Увельская 800г, поступившая по расходной накладной № 94-ФОО00015658 от 13.12.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45 %), составило 5,46 % или 4,72 руб.); крупа пшено «Увелка», поступившая по расходной накладной № 94-СОООООООО63 от 09.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45 %), составило 5,41 % или 4,61 руб.); крупа манная «Увелка», поступившая по расходной накладной № 94-СОООООООО63 от 09.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки ( 45 % ), составило 4,46 % или 3,28 руб.); крупа горох «Увелка», поступившая по расходной накладной № 94-СООООООО483 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки ( 45% ), составило 5 % или 4,20 руб.); макароны «Макфа» ракушки 400 гр., поступившие по расходной накладной №94-ФООООО13436 от 22.10.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки ( 45% ), составило 5 % или 2,50 руб.); макароны «Макфа» рожки 400 гр., поступившие по расходной накладной № 94-ФОООО013436 от 22.10.2024 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (45%), составило 17 % или 8,50 руб.); картофель 1 кг., поступивший по расходной накладной № 198 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50 %), составило 31,82 % или 10,50 руб.); капуста белокочанная свежая 1 кг., поступившая по расходной накладной №198 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50 %), составило 10 % или 4,50 руб.); лук репчатый 1 кг, поступивший по расходной накладной № 198 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50 %), составило 27,42 % или 8,50 руб.); яблоки Семеренко 1 кг, поступившие по расходной накладной No 198 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50 %), составило 3,57 % или 5 руб.); яблоки Голден 1 кг., поступившие по расходной накладной №198 от 28.01.2025 (превышение максимально допустимой цены с учетом предельного размера торговой надбавки (50 %), составило 3,85 % или 5 руб.). Таким образом, среднее превышение цен на вышеуказанные продукты питания составило 9,8 %, что свидетельствует о нарушении прав граждан, проживающих на территории с ограниченными сроками завоза грузов, чем нарушила ч.2, ч.4 ст.8, ст.13 Закона №381-Ф3 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», п.2 Постановления Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.10.2007 №250-п «Об установлении предельных размеров торговых надбавок к ценам на некоторые виды продовольственных товаров».

Должностное лицо Орешкина Т.М. в судебное заседание не явилась, извещена о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом, в адресованной суду телефонограмме просила рассмотреть дело в ее отсутствие, вину в совершении административного правонарушения не оспаривала.

При указанных обстоятельствах, учитывая обстоятельства дела мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие должностного лица в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=373385&dst=104196&field=134&date=15.03.2022) КоАП РФ.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

05.02.2025 прокуратурой Кондинского района проведена проверка соблюдения ИП Орешкина Т.М. требований законодательства о ценообразовании на социально-значимую продукцию.

В ходе проверки установлено, что в магазине «Русь», расположенном по адресу: ХМАО-Югра, п. Луговой, ул. Ленина, 25, индивидуальный предприниматель Орешкина Т.М. осуществляет предпринимательскую деятельность по реализации продовольственных товаров, приобретенных у оптовых поставщиков. При этом ИП Орешкина Т.М. самостоятельно устанавливает цены на реализуемую продукцию.

Основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации определяются Федеральным законом от 28.12.2009 №381-Ф3 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона №381-Ф3 хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных данным Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют, в том числе, цены на продаваемые товары.

Согласно ч.4 ст.8 Закона №381-Ф3 в случае, если федеральными законами предусмотрено государственное регулирование цен на отдельные виды товаров, торговых надбавок (наценок) к ценам на них (в том числе установление их предельных (максимального и (или) минимального) уровней органами государственной власти), цены на такие товары, торговые надбавки (наценки) к ценам на них устанавливаются в соответствии с указанными федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами данных органов государственной власти и (или) нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии со ст. 13 Закона №381-Ф3 хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

На территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для субъектов ценообразования предельные размеры торговых надбавок к ценам на продовольственные товары установлены постановлением Правительства Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.10.2007 №250-п «Об установлении предельных размеров торговых надбавок к ценам на некоторые виды продовольственных товаров».

Согласно п.2 Постановления №250-п, его положения носят обязательный характер на территориях автономного округа с ограниченными сроками завоза грузов.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.05.2000 №402 «Об утверждении перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции)» Кондинский район Ханты-Мансийского автономного округа - Югры относится к территории с ограниченными сроками завоза грузов.

Виновность ИП Орешкиной Т.М. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается исследованными судом: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.02.2025; решением о проведении проверки от 05.02.2025, актом осмотра от 05.02.2025 с фототаблицей, копией выписки из ЕГРИП в отношении ИП Орешкиной Т.М.; актом проверки от 27.02.2025; свидетельством о государственной регистрации права собственности на имя Орешкиной Т.М. на здание магазина «Русь 72НЛ №630483 от 22.01.2010; копиями товарных накладных; информацией о закупочных и розничных цен на социально-значимые товары в магазине «Русь» Орешкиной Т.М. в п. Луговой.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Действия ИП Орешкиной Т.М. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 14.6 КоАП РФ – как завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок, платы и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному).

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, характер и тяжесть совершенного им правонарушения.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Вместе с тем, мировой судья пришел к выводу о возможности заменить ИП Орешкиной Т.М. административное наказание в виде административного штрафа предупреждением по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ, для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые и таким образом преференция, предусмотренная ст. 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. Исключительность применения ст. 4.1.1. КоАП РФ заключается в наличии вышеуказанных условий для применения, то есть сам факт наличия условий является правовым основанием для применения указанной статьи.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 4.1. Постановления от 25.02.2014 г. N 4-П, административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица (часть 2 статьи 3.1) и предоставляет судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, правомочие признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данном Кодексе или законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 4.2). Соблюдение этих, вытекающих из конституционных принципов равенства, пропорциональности и соразмерности, требований призвано обеспечить индивидуализацию наказания юридических лиц. виновных в совершении административных правонарушений, и одновременно не допустить при применении мер административной ответственности избыточного ограничения их имущественных прав и интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 10.10.2017 г. № 2255 подчеркивает, что взаимосвязанными положениями части 3 статьи 1.4, части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП Российской Федерации, предусмотрены особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, согласно которым при определенных обстоятельствах, прямо указанных в законе, этим лицам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Следовательно, предупреждение может быть применено только за правонарушение, характеризуемое совокупностью следующих условий: совершено впервые и не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

Поскольку ИП Орешкина Т.М. ранее не привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.6 КоАП РФ, суд полагает необходимым назначить административное наказание должностному лицу в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст.29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Признать индивидуального предпринимателя Орешкину Татьяну Михайловну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.6 КоАП РФ, и назначить наказание с применением ст.4.1.1 КоАП РФ, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня получения или вручения копии постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая